Експертний висновок

на дисертаційне дослідження Проціва Олега Романовича «Організація мисливства у Галичині кінця XIX – початку XX століття в контексті державного регулювання розвитку мисливського господарства України»

Актуальність теми дослідження.

У економічно розвинутих країнах зміст мисливства зводиться до виконання ним трьох основних функцій: економічної, соціальної, екологічної. Економічна функція полягає у наданні послуг, виробництві продукції та заготівлі сировини для легкої та харчової промисловості. Соціальна – у задоволенні рекреаційних, духовних, естетичних потреб людей. А екологічна проявляється в участі мисливства в охороні природи в цілому, тобто створенні сприятливої екологічної обстановки для суспільства. Саме тому реалізація мисливським господарством усіх трьох функцій має надзвичайно важливе значення, бо вона спрямована на задоволення потреб людини, насамперед, мисливця у продуктах, праві на полювання та проживання в нормальних екологічних умовах. Оскільки мисливство торкається трьох важливих сфер суспільного життя, органи державної влади повинні зважати та баланс інтересів всіх суспільних груп при організації мисливських господарств. На жаль, на сьогоднішній день ефективність ведення мисливського господарства в Україні не відповідає сучасним вимогам суспільства, що призводить до негативних економічних та соціальних наслідків. На сьогодні мисливське господарство в Україні залишається збитковим. У загальному по галузі надходження від вкладених коштів досягає лише приблизно 50%. Однією з головних причин такого стану є невідповідність національного мисливського законодавства ринковим умовам. Через збитковість галузі, на жаль мисливство не має соціально-економічного значення у суспільстві. З огляду на це дисертаційне дослідження Проціва О.Р. є актуальним і своєчасним.

Аналізуючи дисертаційне дослідження необхідно звернути увагу на **позитивні моменти роботи**, а саме: велику кількість публікацій автора з обраної тематики (50 публікацій) та колосальну кількість опрацьованих джерел іноземною мовою. Крім того, заслуговує на увагу § 2.1. «Організаційно-правові засади формування мисливства в сучасній Україні» та § 3.1. «Організація діяльності органів державного управління у сфері мисливства».

Незважаючи на позитивні сторони роботи, варто наголосити і на **дискусійних моментах та зауваженнях**, що не принижують значення дисертаційного дослідження.

І. Загальні зауваження до тексту дисертації:

1. Зміст розділів і параграфів не пропорційний.

Матеріалу багато, але він не систематизований (зокрема § 2.2. та § 2.4.) і не посортований за §. Тому нерівномірний обсяг § дисертації, зокрема: **§ 1.1. – 27 стор.; § 1.2. – 33 стор.; § 2.3. – 2 стор.; § 2.5. – 31 стор.; § 3.2. – 2 стор**. Так § 1.2. та § 2.5. містять по 33 та 31 сторінки відповідно, у той час, як § 2.3. та § 3.2. – по 2 сторінки. Це неприпустимо, оскільки § повинен містити як мінімум 8 сторінок. Пропоную скоротити текст § 2.5., який містить 31 сторінку та текст § 1.2, що складається з 33 сторінок. Також Розділ 3 – найменший за обсягом по сторінках – 25 сторінок.

2. Наукова новизна дисертації.

Найсуттєвіші зауваження є до новизни дисертації Наукова новизна потребує глибокого і ґрунтовного доопрацювання. Зокрема, цитую:

а) У дисертації «*вперше* проведено **узагальнення** теоретичних та методологічних підходів у галузі мисливського законодавства…»

б) «дане дисертаційне дослідження є першою роботою, **яка узагальнила** дослідження з питань державного управління веденням мисливського господарства…»

Зразу напрошується логічне запитання «а що досі ніхто не досліджував галузь мисливства?». Адже на сторінках 6-7 дисертації подано перелік авторів, хто займався дослідженням цієї теми. Можливо цей фрагмент тексту подати у частину новизни «*набули подальшого розвитку*», або «узагальнено, *удосконалено*».

в) У пункті «*уперше*» новизни частково дублюється матеріал, поданий у пункті «*набули подальшого розвитку*». Особливо, що стосується «пропозицій щодо внесення змін у національне законодавство». Проте, так і не вказано, які це пропозиції.

Пропоную новизну подати в такій редакції:

Наукова новизна одержаних результатів полягає у тому, що:

вперше:

- запропоновано періодизацію формування мисливського законодавства в Галичині, а саме виокремлено такі етапи його формування…;
- обґрунтовано чинники, які впливали на формування мисливського законодавства в Галичині, зокрема, економічні,….;

удосконалено:

- понятійно-категоріальний апарат у галузі державного регулювання мисливства, зокрема запропоновано...;
- процедуру отримання чи надання мисливських карток…;

набули подальшого розвитку:

- аналітична база економічної складової… (не варто наголошувати на економічній складові, оскільки в дисертації про неї не йдеться), можливо, правовий аспект;
- вказати, які саме пропозиції…

II. Вимоги до оформлення дисертації:

3. Оформлення таблиць.

Оформляти однаковим шрифтом, і одним і тим же стилем. Назва таблиці не може бути на одній сторінці, а її текст – на іншій.

4. Список літератури та посилання.

Список літератури слід оформити відповідно до вимог ВАКу – спершу законодавство, потім автори за абеткою, насамкінець – іноземні джерела. Крім того, посилання на літературні джерела слід подавати у квадратних дужках [], а не у вигляді зноски[1].

Не зважаючи на певні недоліки та помилки, вважаємо, що представлене дисертаційне дослідження є завершеною науковою роботою. Загалом структура і зміст роботи відповідають визначеним меті та завданням дослідження. Отримані автором результати є підтвердженням виконання поставлених завдань. Основні положення дисертації, які виносяться на захист, достатньо відображені у наукових роботах за темою дослідження. За змістом, структурою та кількістю наукових праць дисертаційне дослідження відповідає вимогам ВАК в частині «Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника».

Враховуючи вище сказане, вважаємо, що за умови виправлених усіх недоліків та зауважень, є підстави рекомендувати дисертацію Проціва О.Р. «Організація мисливства у Галичині кінця XIX – початку XX століття в контексті державного регулювання розвитку мисливського господарства України» до розгляду на міжкафедральному семінарі.

К.н.держ.упр., доц. каф.
упр. проект. ЛРІДУ НАДУ **Федорчак О.В.**